

УДК 343.97:502

DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(2).308-317

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Я.Б. Дицевич<sup>1</sup>, О.А. Белых<sup>2</sup>, Г.Д. Русецкая<sup>2</sup><sup>1</sup> Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск, Российская Федерация<sup>2</sup> Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

### Информация о статье

Дата поступления  
10 октября 2016 г.Дата принятия в печать  
28 апреля 2017 г.Дата онлайн-размещения  
21 июня 2017 г.

### Ключевые слова

Экологическая преступность; лесонарушения; незаконная рубка лесных ресурсов; юридическая ответственность; предупреждение нарушений лесного законодательства

### Финансирование

Государственное задание Министерства образования и науки РФ «Организация проведения научных исследований» № 2015/52, выполняемое в рамках научных исследований Байкальского государственного университета

**Аннотация.** В статье выявлены современные тенденции экологической преступности, наряду с традиционными коррупциогенными факторами существующие в сфере лесопользования в Российской Федерации, в том числе и в наиболее «лесном» Сибирском федеральном округе. На основе анализа состояния преступности в лесопромышленном комплексе рассматриваются проблемы противодействия нарушениям лесного законодательства, в частности незаконной рубке лесных насаждений. Обсуждаются вопросы несовершенства правоприменительной деятельности органов следствия и дознания по привлечению к ответственности лиц, совершивших преступления в сфере лесопользования. Также в качестве одного из условий, создающих предпосылки ухода от ответственности лиц, причастных к преступлениям в лесной сфере, рассмотрена ненадлежащая работа региональных органов лесного хозяйства, в том числе подведомственных им территориальных отделов лесничеств, с приведением примеров судебной практики привлечения к уголовной ответственности работников указанных ведомств в связи с совершением должностных преступлений. С учетом существующего российского и зарубежного опыта управления лесами затронут вопрос о порядке распределения полномочий между Российской Федерацией и ее регионами в данной сфере. По итогам анализа проблем в правоприменительной практике борьбы правоохранительных органов, а также контрольно-надзорных органов с преступлениями, связанными с незаконным завладением лесными ресурсами, освещены пути совершенствования правовых норм в указанной области. В частности, рассмотрены законодательные новации последних лет, направленные на снижение числа коррупционных проявлений в деятельности работников органов лесного хозяйства по осуществлению санитарно-оздоровительных мероприятий в лесах.

## COUNTERACTING CRIMES IN THE SPHERE OF FOREST RESOURCES' USE: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Jaroslava B. Ditsevich<sup>1</sup>, Olga A. Belykh<sup>2</sup>, Genrietta D. Rusetskaya<sup>2</sup><sup>1</sup> Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Irkutsk, the Russian Federation<sup>2</sup> Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

### Article info

Received  
2016 October 10Accepted  
2017 April 28Available online  
2017 June 21

### Keywords

Environmental crimes; forest use violations; illegal logging; legal liability; prevention of forest law violations

### Financing

State Task of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation «Organization of Research» № 2015/52, carried out within the research agenda of Baikal State University

**Abstract.** The paper identifies modern environmental crimes' trends existing alongside the traditional corruption-generating factors in the sphere of forest resources' use in the Russian Federation, including Siberian Federal District, which is the most «forest-rich» one. The analysis of the criminal situation in the forest industry complex is used to examine the problems of counteracting the forest legislation violations, and illegal logging in particular. The authors discuss the drawbacks in the law enforcement work of investigation and inquiry agencies to prosecute persons who have committed offences in the sphere of forest resources' use. One of the factors that helps persons involved in crimes in the sphere of forestry to avoid liability is inadequate work of regional forestry agencies, including their subordinate territorial ranger stations. The authors present examples from court practice of prosecuting employees of the above-mentioned agencies for official misconduct. Based on the existing Russian and foreign experience of forest management, they raise the issue of defining the jurisdictions of the Russian Federation and its regions in this sphere. The authors also show the ways of improving legal norms based on the analysis of problems in the crime counteraction work of law enforcement, control and supervision bodies fighting illegal appropriation of forest resources. In particular, they examine legislative innovations of the recent years aimed at reducing the level of corruption in the work of forestry employees on forest sanitation and health measures.

Криминологической характеристике экологических преступлений в нашей стране и в ряде зарубежных стран посвящена обширная литература [1–10], при этом многие ученые обоснованно уделяют внимание анализу состояния преступности в лесопромышленном комплексе [11–15]. Россия является государством, богатым природными ресурсами, в том числе лесами, занимающими свыше 1 146 млн га (что составляет около 70 % всей территории страны). Роль и значение леса как компонента природной среды, обладающего к тому же большим экономическим потенциалом, трудно переоценить. Леса представляют собой национальное достояние страны, подлежат государственному учету в порядке, установленном Лесным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, а также охране со стороны государственных ведомств, органов местного самоуправления, граждан и их объединений.

Одной из основных целей государственной политики в сфере охраны и использования лесов является сохранение средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций данного компонента природной среды в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду. При этом управление лесами, охрана, защита и воспроизводство лесов на современном этапе развития отношений общества и природы должны соответствовать возросшим социальным, экологическим и экономическим требованиям (п. 2 ст. 1 ЛК РФ).

Острота проблем, связанных с незаконными рубками, ежегодно причиняющими многомиллиардный ущерб лесному фонду России, самовольным использованием лесных участков, злоупотреблениями чиновников при их выделении [16], влечет необходимость нахождения вопросов охраны и защиты лесов на постоянном контроле прокуроров, руководителей правоохранительных и контролирующих органов [17].

И это не случайно с учетом того факта, что основу криминальных деяний в сфере охраны окружающей среды в России на протяжении многих лет неизменно составляют преступления, связанные с незаконным завладением природными ресурсами (т.е. предусмотренные ст. 256, 258, 260, 261 Уголовного кодекса Российской Федерации), при этом лесное браконьерство в общем объеме регистрируемых экологических преступлений занимает первое место (рис. 1).

Несмотря на то что указанная многолетняя тенденция сохранения в структуре экологической преступности высокого удельного веса преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ («Незаконная рубка лесных насаждений»), характерна для России в целом, в Сибирском федеральном округе их преобладание проявляется более ощутимо. На протяжении многих лет в большинстве регионов Сибири доля преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, в структуре экологической преступности достигает 80–95 %. В 2014 г. число зарегистрированных в СФО преступлений указанного вида составило более 40 % от общего числа зарегистрированных в Российской Федерации случаев незаконной рубки лесных насаждений, в связи с чем представляется оправданным рассмотрение тенденций, существующих в преступности, связанной с незаконным завладением лесными ресурсами, на примере данного российского региона. Наряду с иными причинами и условиями, способствующими росту преступности в сфере лесопользования, во многом данную ситуацию можно объяснить тем, что на территории СФО сосредоточено более трети запасов лесов всей страны, а доля особо ценных хвойных пород, таких как сосна и кедр, значительна даже в масштабах планеты. Леса, произрастающие в пределах Байкальской природной территории, играют особую роль в сохранении уникальной экологической системы — объекта Всемирного природного наследия озера Байкал. Вырубки лесов на прирусловых участках рек на указанной

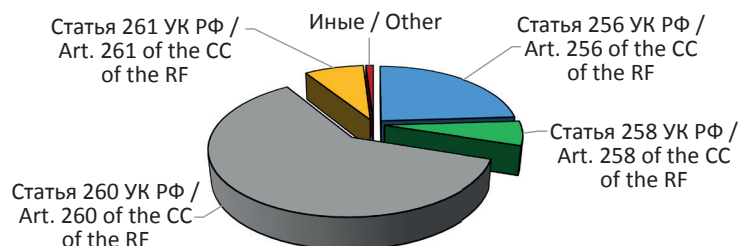


Рис. 1. Структура экологической преступности в Российской Федерации в период 2011–2016 гг.

Fig. 1. The structure of environmental crimes in the Russian Federation in 2011–2016

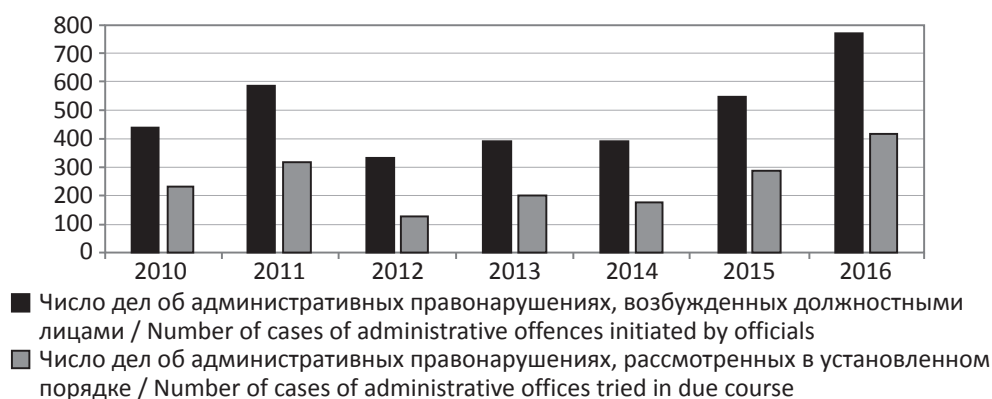
территории приводят к изменению водного режима территорий и потере биоразнообразия сибирской тайги [18; 19]. Важность деятельности по предупреждению нарушений лесного законодательства в рассматриваемом регионе обусловлена еще и тем, что треть лесного экспорта России формируется в СФО. Близость лесных насаждений к объектам транспортной инфраструктуры (в частности, к дорогам федерального значения), а также к границе с иностранными государствами создает для этого дополнительные предпосылки.

Для организации слаженного взаимодействия органов управления лесами и правоохранительных ведомств в борьбе с нарушениями лесного законодательства необходимо осуществление регулярного анализа состояния преступности рассматриваемого вида, основанного на использовании статистических данных о ее уровне и динамике. В научной литературе уже устоявшимся является мнение о том, что показатели регистрируемой экологической преступности далеко не всегда отражают реальное положение дел, давая лишь общее представление о направленности усилий компетентных ведомств на выявление и пресечение тех или иных экологических правонарушений в определенный временной период. По мнению специалистов, с учетом присущего экологическим преступлениям высочайшего уровня латентности (достигающего 85–99 %) удельный вес преступных посягательств рассматриваемого вида в структуре общей преступности России составляет не доли процента, о чем свидетельствует

официальная статистика, а около 11–23 % от всей совокупности преступлений, совершаемых на территории России [20; 21]. Следовательно, выявленные правоохранительными органами преступления в сфере охраны и использования лесов по качеству и количеству также не в полной мере соответствуют реальным нарушениям лесного законодательства (в том числе в связи с объективными трудностями выявления правонарушений в лесном фонде).

Кроме того, играют роль и сложности с разграничением административной и уголовной ответственности за нарушения законодательства об охране и использовании лесов. Данная проблема, при которой «сопоставление перечней административных правонарушений в КоАП РФ и близких к ним по словесному отображению преступлений в Уголовном кодексе РФ требует их размежевания по степени вредности, опасности... значение приобретают и социально-нравственные ценности, учет общественного мнения» [22, с. 21], в свою очередь, является одним из коррупциогенных факторов в сфере деятельности субъектов противодействия лесонарушениям и нередко влечет учет деяний, содержащих признаки состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, в качестве административных правонарушений.

Проведенный в ходе исследования анализ практики привлечения нарушителей лесного законодательства к административной ответственности в СФО за период с 2010 по 2016 г. (рис. 2) также свидетельствует о негативных



**Рис. 2. Динамика числа возбужденных и рассмотренных дел об административных правонарушениях в сфере лесопользования в СФО, тыс.**  
(составлен по данным Федеральной службы государственной статистики РФ.  
URL: <http://www.cbsd.gks.ru>)

**Fig. 2. Dynamics of the number of Initiated and Tried Cases on Administrative Offences in the Sphere of Forest Resources Use in Siberian Federal District, th.**

(based data of the Federal Service of State Statistics of the RF. Available at: <http://www.cbsd.gks.ru>)

тенденциях в рассматриваемой сфере: число возбужденных дел об административных правонарушениях за последние два года (547 тыс. и 783 тыс. дел) значительно выше среднего за весь анализируемый период (476 тыс. дел), в то время как дел, рассмотренных в установленном порядке, почти в два раза меньше.

Таким образом, в сфере привлечения к административной ответственности лиц, виновных в нарушениях лесного законодательства, также отчетливо прослеживается тенденция к увеличению числа выявленных правонарушений рассматриваемого вида, характерная для России в целом, и особенно для «лесного» Сибирского федерального округа. В то же время в сфере выявления и пресечения подразделениями Сибирского таможенного управления административных правонарушений и преступлений, связанных с незаконным вывозом леса, отмечается положительная динамика, что уже в силу высочайшего уровня латентности экологических правонарушений не всегда отражает реально существующие тенденции. Так, по линии борьбы с незаконным вывозом леса работниками Иркутской таможни в 2015–2016 гг. возбуждено в среднем 137 дел об административных правонарушениях, что в 2,5 раза меньше, чем в 2014 г., и в 3,5 раза меньше, чем в 2013 г. (табл.).

**Количество административных правонарушений и преступлений, связанных с незаконным перемещением леса и лесоматериалов, выявленных работниками Иркутской таможни в 2012–2016 гг.**

**The number of administrative offences and crimes connected with illegal transportation of logs and timber detected by officers of Irkutsk Customs in 2012–2016**

Правовой акт / Legal Act	2012	2013	2014	2015	2016
КоАП РФ, гл. 16 / Code of Administrative Offences of the RF, Chapter 16	260	460	374	135	139
УК РФ, ст. 226.1 / Criminal Code of the RF, Art. 226.1	2	27	5	8	9

*Источник:* данные Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.cbsd.gks.ru>.

*Source:* data of the Federal Service of State Statistics of the RF. Available at: <http://www.cbsd.gks.ru>.

Как известно, большинство преступлений в сфере лесопользования совершается в условиях неочевидности, что влечет низкий уровень их фиксации и раскрываемости. Вместе с тем многие исследователи сходятся во мнении о том, что в немалой степени низкая раскрываемость

преступлений рассматриваемого вида обусловлена несовершенством правоприменительной практики [23–25]. Анализ деятельности органов предварительного расследования при регистрации, рассмотрении сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел в сфере лесопользования, регулярно осуществляемый органами прокуратуры, свидетельствует о низкой ее эффективности.

В ходе проводившихся авторами исследования опросов работников правоохранительных органов, занимавшихся расследованием экологических преступлений, получены ответы, сравнимые со сделанными в научной литературе выводами о недостаточном владении работниками указанных ведомств методикой расследования дел данной категории и отсутствии у них необходимых специальных познаний в области экологии и права [26], что, в свою очередь, усугубляется существующими проблемами толкования специальных терминов и понятий, а также сложностями разграничения составов как экологических и смежных с ними преступлений, так и экологических преступлений и проступков в сфере лесопользования. Из года в год в российских регионах в ходе прокурорских проверок выявляются случаи ненадлежащей организации первоначальных проверочных мероприятий и следственных действий на месте преступления, некачественного проведения предварительного следствия, мероприятия в рамках которого нередко проводятся бессистемно, поверхностно. Протоколы осмотра мест совершения преступлений рассматриваемого вида зачастую не содержат необходимых сведений о месте происшествия; ненадлежащим образом фиксируются последствия незаконной рубки, качественные, количественные показатели незаконной рубки деревьев; не фиксируются следы орудий и средств совершения преступлений. При этом отмечаются случаи, когда в момент осмотра на соседних участках осуществляется рубка деревьев на законном основании, вместе с тем данные лица, их орудия труда и техника не проверяются на предмет возможной причастности к совершению преступлений. Часто впоследствии сведения о данных обстоятельствах невозможно восполнить в силу изменения погодных условий, труднодоступности территории и иных причин. По результатам расследования либо проведения доследственных проверок следователями (дознателями) не всегда принимаются в порядке ст. 158 УПК РФ меры по устранению

причин и условий, способствовавших преступлениям, не осуществляются действия по обеспечению сохранности незаконно заготовленной древесины, что приводит к ее хищению [27].

По уголовным делам, возбужденным по ст. 260 УК РФ, зачастую не проводится необходимый минимум следственных действий, направленный на установление причастных к преступлению лиц: не проверяются возможные места сбыта древесины, близлежащие населенные пункты, жители которых могут быть причастны к преступлению, и т.д. [28]. Также до настоящего времени не искоренены факты укрытия преступлений путем вынесения незаконного решения об отказе в возбуждении уголовного дела [29]. Последующее (по прошествии определенного времени) возбуждение уголовного дела снижает вероятность установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и причастных к совершению преступления лиц. Кроме того, нередко отмечается отсутствие эффективного взаимодействия органов дознания и следователей (дознавателей), работников региональных органов лесного хозяйства в рамках деятельности по раскрытию преступлений в сфере лесопользования.

Ненадлежащая работа инспекторов территориальных отделов лесничеств, в том числе по определению границ участков леса, подлежащих вырубке, также создает благоприятные условия для распространения преступлений в сфере лесопромышленного комплекса. Так, встречаются случаи неточного указания (на карте, на материалах аэрофотосъемки границ лесного участка) данными работниками мест вырубки леса, отведенных для этих целей в соответствии с правоустанавливающими документами, что приводит к осуществлению вырубки лесных массивов за пределами границ предоставленной на законных основаниях территории (деляны). При этом серьезную проблему представляет установление и доказывание наличия умысла у лиц, осуществивших рубку при подобных обстоятельствах, на совершение преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Также выявляются факты умышленного сокрытия преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, сотрудниками региональных органов управления лесными ресурсами и их территориальными подразделениями, что, в свою очередь, способствует росту латентности преступлений в сфере лесопользования. Так, в 2016 г. вынесен обвинительный приговор по уголов-

ному делу, возбужденному по признакам ч. 3 ст. 290 УК РФ по факту получения старшим инспектором территориального отдела Департамента лесного комплекса Кемеровской области взятки в виде товарно-материальных ценностей (две машины с древесиной) общей стоимостью 46 тыс. р. за непринятие мер по пресечению выявленной им незаконной рубки лесных насаждений, совершенной местным индивидуальным предпринимателем<sup>1</sup>. В том же году вынесен приговор по уголовному делу по факту получения бывшим начальником территориального отдела Агентства лесного хозяйства Иркутской области по Осинскому лесничеству взятки в размере 200 тыс. р. за сокрытие факта незаконной заготовки древесины на территории лесничества и назначено наказание в виде семи лет лишения свободы с выплатой штрафа в сумме 12 млн р.<sup>2</sup> В целом только в Иркутской области за период 2015–2016 гг. перед судом по обвинению в совершении должностных преступлений предстали девять сотрудников указанного регионального органа управления лесами<sup>3</sup>.

В связи с высоким уровнем коррупции в среде работников региональных органов управления лесными ресурсами [30] все чаще в научной литературе и средствах массовой информации встречаются предложения о возвращении части функций по управлению лесами на федеральный уровень [31]. Подчеркнем, что реализация принципа разделения полномочий в сфере управления лесами в деятельности органов исполнительной власти разного уровня характерна не только для правовой системы России, она встречается и в зарубежных странах [32; 33], где результаты такого распределения функций нередко оцениваются как положительные. При этом нельзя не отметить тот факт, что, поскольку тенденции роста количества коррупционных проявлений характерны для органов государственного экологического управления в целом, представляется возможным принятие комплекса мер правового и организационного характе-

<sup>1</sup> В Кемеровской области вынесен приговор бывшему инспектору Департамента лесного комплекса в получении взятки. URL: <http://sledcomrf.ru/news/229420-v-kemerovskoy-oblasti-vyinesen.html>.

<sup>2</sup> В Иркутской области вынесен приговор бывшему начальнику территориального отдела Агентства лесного хозяйства Иркутской области. URL: <http://mvd.ru/news/item/7720385>.

<sup>3</sup> Уголовное дело экс-начальника отдела Агентства лесного хозяйства Приангарья передали в суд. URL: <http://news.ru/incident/26042481>.

ра, направленных на выявление и профилактику случаев злоупотребления полномочиями работниками указанных ведомств, без изменения закрепленного в законодательстве порядка распределения полномочий органов исполнительной власти федерального и регионального уровней.

К числу мероприятий по совершенствованию правотворческой деятельности региональных органов лесного хозяйства следует отнести дополнение в 2010 г. функций Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) обязанностями по контролю за правовым регулированием, осуществляемым органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области переданных им полномочий в сфере лесных отношений. В то же время, поскольку отсутствие в современном законодательстве закрепленного порядка привлечения к ответственности органов власти субъектов Российской Федерации за невыполнение обязательных к исполнению предписаний уполномоченных федеральных органов исполнительной власти об отмене или изменении нормативных правовых актов нередко приводит к отказу региональных властей от выполнения предписаний Рослесхоза, в научной литературе обоснованно высказывается предложение о совершенствовании нормативного регулирования в данной сфере, например путем законодательного установления срока исполнения подобных предписаний и перечня уполномоченных на осуществление данной деятельности должностных лиц Минприроды России и Рослесхоза [34].

Одной из важных проблем, приводящих к сокращению лесного фонда страны и создающих возможность осуществления незаконных рубок лесных насаждений, является необоснованное назначение в защитных лесах санитарно-оздоровительных мероприятий в виде санитарных рубок. Указанные нарушения, квалифицируемые в большинстве случаев их выявления как должностные и экологические преступления, наносят серьезный ущерб лесному фонду страны, прежде всего защитным лесам. Осложняет борьбу с данными нарушениями законодательства их высокий уровень латентности. В последние годы на территории многих регионов России подобные злоупотребления, причиняющие многомиллионный ущерб национальным лесам, выявлялись лишь органами прокуратуры [35]. Так, по результатам рассмотрения материалов Братского межрайонного

природоохранного прокурора следственными органами возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 293 УК РФ в отношении двух должностных лиц Падунского лесничества, без проведения лесопатологического обследования подготовивших документы, обосновывающие назначение санитарных рубок, что привело к ухудшению экологического состояния лесов и причинению ущерба окружающей среде на сумму свыше 7 млн р.<sup>4</sup>

В 2015–2016 г. федеральным законодателем приняты беспрецедентные правовые меры, направленные на минимизацию коррупционных рисков (уровень которых весьма велик, поскольку на основании заключения лесопатолога может быть осуществлена рубка лесных насаждений, отнесенных к защитным лесам, на обширных участках земель лесного фонда) в рассматриваемой сфере. В 2015 г. приказом Минприроды Российской Федерации «Об утверждении Порядка организации и осуществления государственного лесопатологического мониторинга»<sup>5</sup> установлен четкий порядок проведения лесопатологического обследования лесов, перечислены признаки, являющиеся основанием для принятия лесопатологами решений (в целях ликвидации коррупционных факторов).

Кроме того, с октября 2016 г. ЛК РФ дополнен гл. 3.1, содержащей нормы, детализирующие порядок санитарной защиты лесов от вредоносных организмов (ст. 60.6 ЛК РФ). Нормами данной главы установлено требование о размещении не позднее трех рабочих дней с момента утверждения акта лесопатологического обследования на официальном сайте органа государственной власти или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также расширен перечень подлежащих использованию методов проведения лесопатологических обследований (наземные и дистанционные методы, визуальные и инструментальные способы, зарекомендовавшие себя в мировой практике как объективные) [36–38].

Достижению целей повышения сохранности лесных массивов также будут способство-

<sup>4</sup> О результатах прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране окружающей среды и природопользования. URL: <https://www.irkproc.ru/qa/1186.html>.

<sup>5</sup> Об утверждении Порядка организации и осуществления государственного лесопатологического мониторинга : приказ Минприроды РФ от 4 авг. 2015 г. № 340. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

вать вступившие в законную силу в 2017 г. дополнения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» о возможности создания вокруг урбанизированных территорий лесопарковых зеленых поясов, где устанавливается ограниченный режим природопользования и иной хозяйственной деятельности<sup>6</sup>, а также в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации об административной

ответственности за нарушение правил использования лесов в лесопарковом зеленом поясе<sup>7</sup>.

В завершение представляется необходимым отметить важность надлежащей организации взаимодействия между субъектами профилактики преступности в сфере лесопользования, в том числе при решении указанных в рамках данного исследования проблем противодействия преступлениям, связанным с незаконным завладением лесными ресурсами, основной из которых является рост числа коррупционных преступных деяний в данной области.

<sup>6</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зеленых поясов : федер. закон РФ от 3 июля 2016 г. № 353-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

<sup>7</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации : федер. закон РФ от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. Ст. 8.45.1. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тангиев Б.Б. Экологическая преступность — основная угроза национальной безопасности России (уголовно-правовое исследование) / Б.Б. Тангиев. — СПб. : ГеоГраф, 2004. — 182 с.
2. Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.Г. Клетнева. — Казань, 2007. — 260 с.
3. Страунинг Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений в условиях мегаполиса (на материалах Москвы и Московской области) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю.А. Страунинг. — М., 2005. — 181 с.
4. Лавыгина И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.В. Лавыгина. — Иркутск, 2003. — 188 с.
5. Дицевич Я.Б. Региональная экологическая преступность: характеристика и предупреждение / Я.Б. Дицевич. — Иркутск : Иркут. юрид. ин-т (филиал) Акад. Генер. прокуратуры РФ, 2010. — 235 с.
6. Белых О.А. Фитохимическая экспертиза растительного сырья в международной торговле / О.А. Белых, В.И. Тхорев // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 5 (85). — С. 198–203.
7. Абукарова М.У. Экологическая политика Индии и Китая в фокусе научных воззрений [Электронный ресурс] / М.У. Абукарова, А.Г. Мусаева // Евразийский юридический журнал. — 2015. — Т. 6, № 85. — Режим доступа: [http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=8243:2016-07-07-04-39-29&catid=110:2010-06-17-10-27-36](http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8243:2016-07-07-04-39-29&catid=110:2010-06-17-10-27-36).
8. Никифоров А.А. Организационно-правовые основы охраны окружающей среды в Швеции и Финляндии / А.А. Никифоров // Экологическое право. — 2015. — № 2. — С. 36–39.
9. Hooker A. The International Law of Forests / Ann Hooker // Natural Resource Journal. — 2013. — Vol. 34. — P. 823–877.
10. Shrotria S. Environmental justice: Is the National Green Tribunal of India effective? / Sudha Shrotria // Environmental Law Review. — 2015. — Vol. 17. — P. 169–188.
11. Бородуля Е.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом леса (по материалам Восточно-Сибирского региона) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е.В. Бородуля. — Волгоград, 2008. — 241 с.
12. Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений / И.А. Конфоркин. — М. : Моск. ун-т МВД России, 2010. — 180 с.
13. Травина И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.Г. Травина. — М., 2007. — 27 с.
14. Фалилеев В.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: вопросы теории и судебной практики / В.А. Фалилеев, Ю.П. Гармаев // Российский судья. — 2013. — № 5. — С. 30–33.
15. Лебедева Ю.И. Проблема незаконной рубки леса: причины и способы противодействия / Ю.И. Лебедева // Соотношение международного и национального права: теория, практика, проблемы преподавания : сб. науч. ст. и учеб.-метод. материалов / сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. — СПб. : Астерион, 2009. — С. 232–234.
16. Зыкова Т.И. Рослесхоз оценил незаконную вырубку лесов в 14 миллиардов рублей в год / Т.И. Зыкова // Российская газета. — 2015. — 2 июня.
17. Чайка Ю.М. О состоянии законности и прокурорского надзора за исполнением законодательства при использовании, охране лесов и обороте древесины [Электронный ресурс] : выступление Генер. прокурора 29 окт. 2013 г. на заседании коллегии Генер. прокуратуры РФ / Ю.М. Чайка. — Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/450/291013.doc>.
18. Злоупотребление правом: многообразие мнений в междисциплинарном исследовании / С.А. Бондаренко, Д.В. Иванов, Е.А. Казьмина [и др.] ; под ред. Н.И. Минкиной. — Барнаул : Алт. акад. экономики и права (ин-т), 2015. — 160 с.
19. Игнатьева И.А. Актуальные правовые проблемы охраны озера Байкал / И.А. Игнатьева // Экологическое право. — 2015. — № 4. — С. 25–33.
20. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность : учеб. пособие / Э.Н. Жевлаков. — М. : Белые альфы, 1996. — 83 с.

21. Тангиев Б.Б. Экокриминология (oikoscrimenlogos). Парадигма и теория. Методология и практика правоприменения / Б.Б. Тангиев. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. — 480 с.
22. Боголюбов С.А. Административное воздействие на экономику и экологию / С.А. Боголюбов // Законодательство и экономика. — 2015. — № 3. — С. 17–21.
23. Тангиев Б.Б. Проблема криминалистической методики расследования экологических преступлений / Б.Б. Тангиев, Ю.В. Ковалева // Гражданин и право. — 2007. — № 8. — С. 84–89.
24. Тирских А.А. Некоторые аспекты состояния преступности в лесной сфере в Иркутской области / А.А. Тирских // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск : Вост.-Сиб. ин-т МВД России, 2012. — С. 169–172.
25. Курченко В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.Д. Курченко. — Волгоград, 2000. — 156 с.
26. Юридическая ответственность за экологические правонарушения в Байкальском регионе : практ. пособие / под общ. ред. Р.В. Буянова. — Иркутск, 2002. — 140 с.
27. Ткаченко В.Г. Использование прокурором полномочий, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в целях пресечения нарушений закона в сфере природопользования / В.Г. Ткаченко, Е.В. Хромов // Законность. — 2016. — № 4. — С. 21–25.
28. Бородуля Е.В. Отдельные аспекты предупреждения преступности, связанной с незаконным оборотом леса / Е.В. Бородуля // Российский следователь. — 2009. — № 10. — С. 16–21.
29. Мондохонов А. Борьба с незаконными рубками леса / А. Мондохонов, М. Федоренко // Законность. — 2009. — № 5. — С. 28–31.
30. Шутова В.Н. О некоторых проявлениях коррупционной преступности в сфере природопользования / В.Н. Шутова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы 19-й Междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск : Вост.-Сиб. ин-т МВД России, 2014. — С. 160–164.
31. Честин И. Экологический контроль: министерство не помешает / И. Честин // Ведомости. — 2012. — 20 апр.
32. Hudson B. Dynamic forest federalism / B. Hudson // Washington and Lee Law Review. — 2014. — Vol. 71, № 3. — P. 1643–1714.
33. Andersson K. Local governance of forests and the role of external organizations: some ties matter more than others / K. Andersson // World Development. — 2013. — Vol. 43. — P. 226–237.
34. Винокуров А.Ю. Контроль органов государственной власти субъектов Российской Федерации за правовым регулированием отношений в сфере охраны окружающей среды по переданным полномочиям / А.Ю. Винокуров // Экологическое право. — 2013. — № 1. — С. 11–13.
35. Мельников И.А. Леса Сибири — легкие России : интервью с прокурором Иркут. обл. / зап. А.М. Семенов // Прокурор. — 2014. — № 1. — С. 75–84.
36. Комаров И. Роскосмос поможет ОНФ в борьбе с незаконными вырубками леса [Электронный ресурс] / И. Комаров. — Режим доступа: <http://ria.ru/space/20151109/1317130054.html#ixzz4AsB8WLaZ>.
37. Estimating accuracy of land-cover composition from two-stage cluster sampling / S.V. Stehman, J.D. Wickham, T.D. Wade, L. Fattorini, F. Baffetta, J.H. Smith // Remote Sensing of Environment. — 2009. — Vol. 113, № 6. — P. 1236–1249.
38. Экологическая оценка состояния лесов г. Байкальска / О.А. Бельх, А.В. Мокрый, М.А. Галемина [и др.] // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 5. — С. 913–920. — DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).913-920.

#### REFERENCES

1. Tangiev B.B. *Ekologicheskaya prestupnost' — osnovnaya ugroza natsional'noi bezopasnosti Rossii (ugolovno-pravovoe issledovanie)* [Environmental Crimes — the Main Threat to Russian National Safety (a Criminal Law Study)]. Saint Petersburg, GeoGraf Publ., 2004. 182 p.
2. Kletneva E.G. *Ekologicheskaya prestupnost' v Rossiiskoi Federatsii: ponyatie, prichiny, usloviya i preduprezhdenie. Kand. Diss.* [Environmental crimes in the Russian Federation: concept, causes, conditions and prevention. Cand. Diss.]. Kazan, 2007. 260 p.
3. Strauning Yu.A. *Kriminologicheskaya kharakteristika i preduprezhdenie ekologicheskikh prestuplenii v usloviyakh megalopolisa (na materialakh Moskvy i Moskovskoi oblasti). Kand. Diss.* [Criminological characteristics and prevention of environmental crimes in the megalopolis conditions (using the materials from Moscow and Moscow Region). Cand. Diss.]. Moscow, 2005. 181 p.
4. Lavygina I.V. *Ekologicheskies prestupleniya: ugolovno-pravovaya kharakteristika i problemy otvetstvennosti. Kand. Diss.* [Environmental crimes: criminal law characteristics and issues of liability. Cand. Diss.]. Irkutsk, 2003. 188 p.
5. Ditsevich J.B. *Regional'naya ekologicheskaya prestupnost': kharakteristika i preduprezhdenie* [Regional Environmental Crimes: Characteristics and Prevention]. Irkutsk, Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of Prosecutor General's Office of the Russian Federation Publ., 2010. 235 p.
6. Belykh O.A., Tkhorov V.I. Phytochemical examination of plant raw materials in international trade. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 5 (85), pp. 198–203. (In Russian).
7. Abukarova M.U., Musaeva A.G. Environmental policy of India and China in the focus of scientific views. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2015, vol. 6, no. 85. Available at: [http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=8243:2016-07-07-04-39-29&catid=110:2010-06-17-10-27-36](http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8243:2016-07-07-04-39-29&catid=110:2010-06-17-10-27-36). (In Russian).
8. Nikiforov A.A. Organizational-law fundamentals of environmental protection in Sweden and Finland. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2015, no. 2, pp. 36–39. (In Russian).
9. Hooker Ann. The international law of forests. *Natural Resource Journal*, 2013, vol. 34, pp. 823–877.
10. Shrotria Sudha. Environmental justice: Is the National Green Tribunal of India effective? *Environmental Law Review*, 2015, vol. 17, pp. 169–188.



11. Borodulya E.V. *Kriminologicheskaya kharakteristika i preduprezhdenie prestuplenii, svyazannykh s nezakonnym oborotom lesa (po materialam Vostochno-Sibirskogo regiona)*. Kand. Diss. [Criminological characteristic and prevention of crimes connected with illegal timber trade (on the material of the East Siberian Region). Cand. Diss.]. Volgograd, 2008. 241 p.
12. Konforkin I.A. *Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnuyu rubku lesnykh nasazhdenii* [Criminal liability for illegal logging]. Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2010. 180 p.
13. Travina I.G. *Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty bor'by s nezakonnymi nasazhdeniyami lesnykh nasazhdenii*. Avtoref. Kand. Diss. [Criminal law and criminological aspects of fighting illegal logging. Cand. Diss.]. Moscow, 2007. 27 p.
14. Falileev V.A., Garmaev Yu.P. Criminal liability for illegal logging: issues of theory and court practice. *Rossiiskii sudya = Russian Judge*, 2013, no. 15, pp. 30–33. (In Russian).
15. Lebedeva Yu.I. The issue of illegal logging: causes and counteraction methods. In Dorskaya A.A., Ivanova N.Yu. (eds). *Sootnoshenie mezhdunarodnogo i natsional'nogo prava: teoriya, praktika, problemy prepodavaniya* [Correlation of International and National Laws: Theory, Practice, Educational Issues]. Saint Petersburg, Asterion Publ., 2009, pp. 232–234. (In Russian).
16. Zykova T.I. Russian Forestry Service evaluated illegal logging at 14 bln. RUR a year. *Rossiiskaya Gazeta*, 2015, June 2. (In Russian).
17. Chaika Yu.M. *O sostoyanii zakonnosti i prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonodatel'stva pri ispol'zovanii, okhrane lesov i oborote drevesiny* [On the condition of legality and prosecutor's supervision over law enforcement in forest use, protection and timber trade]. Available at: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/450/291013.doc>. (In Russian).
18. Bondarenko S.A., Ivanov D.V., Kaz'mina E.A. et al.; Minkina N.I. (ed.). *Zloupotreblenie pravom: mnogoobrazie mnenii v mezhdistsiplinarnom issledovanii* [Abuse of Law: Diversity of Opinions in an Inter-Disciplinary Study]. Barnaul, Altai Academy of Economics and Law (Institute) Publ., 2015. 160 p.
19. Ignat'eva I.A. Contemporary legal problems of protection of Lake Baikal. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2015, no. 4, pp. 25–33. (In Russian).
20. Zhevlakov E.N. *Ekologicheskie prestupleniya i ekologicheskaya prestupnost'* [Environmental Crimes and Environmental Criminality]. Moscow, Belye Al'vy Publ., 1996. 83 p.
21. Tangiev B.B. *Ekokriminologiya (oikoscrimenlogos). Paradigma i teoriya. Metodologiya i praktika pravoprimeneniya* [Eco-Criminology (oikoscrimenlogos). The Paradigm and the Theory. The Methodology and the Practice of Law Enforcement]. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2008. 480 p.
22. Bogolyubov S.A. Administrative impact on the economy and ecology. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = Legislation and Economy*, 2015, no. 3, pp. 17–21. (In Russian).
23. Tangiev B.B., Kovaleva Yu.V. The issue of criminalistic methodology of investigating environmental crimes. *Grazhdanin i pravo = Citizen and law*, 2007, no. 8, pp. 84–89. (In Russian).
24. Tirsikh A.A. Some aspects of the condition of crimes in the sphere of forestry in Irkutsk Region. *Deyatel'nost' pravoohranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Activities of Law Enforcement Bodies in Contemporary Conditions. Materials of International Research Conference]. Irkutsk, East Siberia Institute of the Russian Internal Affairs Ministry Publ., 2012, pp. 169–172. (In Russian).
25. Kurchenko V.D. *Problemy primeneniya norm o prestupleniyakh protiv ekologicheskoi bezopasnosti naseleniya*. Kand. Diss. [Issues of applying legal norms to crimes against environmental safety of population. Cand. Diss.]. Volgograd, 2000. 156 p.
26. Buyanov R.V. (ed.). *Yuridicheskaya otvetstvennost' za ekologicheskie pravonarusheniya v Baikalskom regione* [Legal Liability for Environmental Offences in Baikal Region]. Irkutsk, 2002. 140 p.
27. Tkachenko V.G., Khromov E.V. Exercise of prosecutorial powers envisaged by Article 37, part 2, para 2 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation to prevent violations of nature management law. *Zakonnost' = Legality*, 2016, no. 4, pp. 21–25. (In Russian).
28. Borodulya E.V. Some aspects of preventing crimes of illegal timber trade. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2009, no. 10, pp. 16–21. (In Russian).
29. Mondokhonov A., Fedorenko M. Fighting illegal logging. *Zakonnost' = Legality*, 2009, no. 5, pp. 28–31. (In Russian).
30. Shutova V.N. On some examples of crimes of corruption in the sphere of nature resources use. *Deyatel'nost' pravoohranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Materialy 19-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Activities of Law Enforcement Bodies in Contemporary Conditions. Materials of the 19<sup>th</sup> International Research Conference]. Irkutsk, East Siberia Institute of the Russian Internal Affairs Ministry Publ., 2014, pp. 160–164. (In Russian).
31. Chestin I. Environmental control: the ministry will not be an obstacle. *Vedomosti*, 2012, April 20. (In Russian).
32. Hudson B. Dynamic forest federalism. *Washington and Lee Law Review*, 2014, vol. 71, no. 3, pp. 1643–1714.
33. Andersson K. Local governance of forests and the role of external organizations: some ties matter more than others. *World Development*, 2013. vol. 43, pp. 226–237.
34. Vinokurov A.Yu. Control of state bodies of power of the subjects of the Russian Federation over the legal regulation of relations in the sphere of environmental protection based on delegated authority. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2013, no. 1, pp. 11–13. (In Russian).
35. Mel'nikov I.A.; Semenov A.M. (ed.). Siberian forests — the lungs of Russia. *Prokuror = Prosecutor*, 2014, no. 1, pp. 75–84. (In Russian).
36. Komarov I. *Roskosmos pomozhet ONF v bor'be s nezakonnymi vyrubkami lesa* [Roskosmos will help All-Russia People's Front to fight illegal logging]. Available at: <http://ria.ru/space/20151109/1317130054.html#ixzz4AsB8WLaZ>. (In Russian).
37. Stehman S.V., Wickham J.D., Wade T.D., Fattorini L., Baffetta F., Smith J.H. Estimating accuracy of land-cover composition from two-stage cluster sampling. *Remote Sensing of Environment*, 2009, vol. 113, no. 6, pp. 1236–1249.
38. Belykh O.A., Mokryi A.V., Galemina M.A. et al. Ecological assessment of Baikalsk suburban forests. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 5, pp. 913–920. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).913-920. (In Russian).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Дицевич Ярослава Борисовна* — доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: yaroslavadi@mail.ru.

*Белых Ольга Александровна* — профессор кафедры налогов и таможенного дела Байкальского государственного университета, доктор биологических наук, профессор, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: olga\_\_irk@mail.ru.

*Русецкая Генриетта Денисовна* — профессор кафедры экономики и управления бизнесом Байкальского государственного университета, доктор технических наук, профессор, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: rusetskaya2010@yandex.ru.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Дицевич Я.Б. Противодействие преступности в сфере лесопользования: проблемы и перспективы / Я.Б. Дицевич, О.А. Белых, Г.Д. Русецкая // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11, № 2. — С. 308–317. — DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).308-317.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Ditsevich, Jaroslava B.* — Ass. Professor, Chair of Prosecutor's Supervision and Participation of the Prosecutor in Civil and Arbitration Cases, Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: yaroslavadi@mail.ru.

*Belykh, Olga A.* — Professor, Chair of Taxes and Customs, Baikal State University, Doctor of Biology, Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: Olga\_\_irk@mail.ru.

*Rusetskaya, Genrietta D.* — Professor, Chair of Economics and Business Management, Baikal State University, Doctor of Engineering, Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: rusetskaya2010@yandex.ru.

**BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Ditsevich J.B., Belykh O.A., Rusetskaya G.D. Counteracting crimes in the sphere of forest resources' use: problems and perspectives. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 308–317. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).308-317. (In Russian).